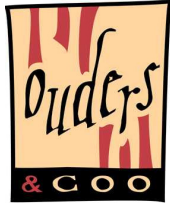


*balans*



LOBO

Landelijke Oudervereniging Bijzonder  
Onderwijs op algemene grondslag



Platform VG



Nederlandse **oudervereniging**  
NKatholiek  
NKOnderwijs

De heer/mevrouw Kamerlid

Almere, 22 december 2011

De Landelijke organisaties voor ouders in het onderwijs

Betreft: wetsvoorstel passend onderwijs en een geschillenregeling

Geachte heer/mevrouw Kamerlid,

Vereniging Balans, CG-Raad, LOBO, OUDERS&COO, Platform VG, NKO en Vereniging Openbaar Onderwijs kunnen zich niet voorstellen dat u meegaat met een wetsvoorstel dat onvoldoende inspelt op de behoefte aan rechtszekerheid van ouders.

De minister noemt in haar brief van 7 december tal van argumenten die de overbodigheid en daarmee ongewenstheid van een geschillenregeling moeten aantonen. Zij verwijst naar de belangrijke rol van de onderwijsconsulenten, klachtencommissies, commissies van beroep en de Commissie Gelijke Behandeling. Alsof deze voorzieningen geschillen kunnen voorkomen, laat staan op een juiste en bindende wijze kunnen oplossen. Volgens de minister is een geschillenregeling alleen maar extra complicerend.

Er zijn voldoende argumenten om aan te nemen dat geschillen in de door de minister geschetste situatie niet voorkomen kunnen worden, laat staan dat er vervolgens een adequate en voor ouders passende oplossing voorhanden is. Als de informatievoorziening tekort schiet en ouders niet meer in hoeven te stemmen met het ondersteuningsplan voor hun kind, waar kunnen ze dan hun recht halen als men het niet eens is met het door de school aangeboden ondersteuningsprofiel? Hoe kan het dat praktisch het gehele onderwijsveld juist wel vindt dat er behoefte is aan een goede en bindende regeling?, PO-Raad, AOB, CNV, ECPO, CGB, SOSO en de Ombudsman hebben deze wens van de ouderorganisaties al eerder onderschreven. De PO-Raad, ECPO en CGB zullen u een dezer dagen zelf hun zorgen laten blijken ten aanzien van het ontbreken van een geschillenregeling in het wetsvoorstel. Dezelfde Commissie Gelijke behandeling die door OCW vanaf het begin werd genoemd als een substituut voor een geschillenregeling, geeft zelf aan de minister aan dat ze zich er niet toe bekwaam voelt, ook al omdat ze alleen maar kan adviseren. Datzelfde geldt voor de klachtenregelingen: deze hebben alleen een adviesfunctie en geven noch ouders noch scholen dus zekerheid. Net als in het geval van geschillen over medezeggenschap, waarvoor ook een aparte regeling is opgericht - de Landelijke Commissie voor geschillen WMS – is er ook bij passend onderwijs een geschillenregeling nodig voor ouders, die voldoet aan een aantal belangrijke kenmerken:

- A. toegankelijkheid;
- B. korte doorlooptijd;
- C. deskundigheid;
- D. onafhankelijkheid; en
- E. bindendheid.

De rechter – de in het wetsvoorstel gesuggereerde voorziening - is te formeel, te duur (verhoogde griffierechten), kost teveel tijd (ook in een kort geding, zal de rechter alleen maar naar procedures kijken en niet naar de inhoud, waar het juist omgaat) en is niet deskundig. De rechter heeft geen verstand van passend onderwijs. Natuurlijk bestaat er na de gewenste geschillenregeling altijd nog de mogelijkheid van beroep bij de (bestuurs/kanton)rechter, maar de rechter zal zich in zijn oordeel hoogstwaarschijnlijk laten leiden door het oordeel van een voorliggende geschillencommissie of hoe deze voorziening er ook uit zal zien. Dat betekent dat het aantal beroepszaken - vergelijkbaar met de Landelijke Commissie voor geschillen WMS - op één hand te tellen zal zijn. Hoezo overbodig?

Wij roepen u daarom op om deze omissies in het wetsvoorstel te repareren. In de bijlage van de brief vindt u een aantal vragen waarvan wij het op prijs stellen als u deze zult willen indienen bij het Schriftelijk Overleg van 10 januari as.

Vanzelfsprekend zijn wij graag bereid een en ander mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,  
Namens de ouderorganisaties,



B.J.J. Kollmer, directeur-bestuurder Vereniging Openbaar Onderwijs

### Vragen ten aanzien van de Geschillenregeling

- 1) CDA - Bijna het gehele onderwijsveld – ouderorganisaties, PO-Raad, AOb, CNV, CGB, ECPO, Ombudsman – heeft vanaf het begin van overleg over Passend Onderwijs aangedrongen op een geschillenregeling voor ouders in het kader van rechtszekerheid. U hebt met hen overlegd. Hebt u naar hen geluisterd? Zo ja waar blijkt dat uit? zo nee, waarom niet?
- 2) PvdA - Door de ouderorganisaties genoemde criteria voor een geschillenregeling zijn onafhankelijkheid, deskundigheid, korte doorlooptijd, toegankelijkheid (kosten) en bindendheid. Bent u het met deze criteria eens? Zo ja, hoe blijkt dat uit het onderhavige wetsvoorstel? Zo nee, waarom niet?
- 3) VVD - In het wetsvoorstel is de laatste schakel in het proces van geschilbeslechting de rechter. De rechter voldoet alleen aan het criterium bindendheid en niet aan de overige vier door de ouderorganisaties genoemde criteria. Bent u het met deze constatering eens? Zo ja, waarom verwijst u ouders dan toch direct in het geval van een geschil naar de rechter? Zo nee, waarom niet?
- 4) D'66 - Indien u toch ouders direct naar de rechter verwijst, hoe maakt u deze weg voor ouders ook financieel begaanbaar?
- 5) SP - Indien u toch naar de rechter verwijst, bent u het dan eens met de stelling dat de deskundigheid van de rechter tekort schiet op het gebied van toelatingsvragen en mate en inhoud van benodigde ondersteuning? Zo ja, waarom handhaaft u dan het grote belang van de rechter? Zo nee, waar blijkt dat dan uit?
- 6) CDA - Indien u toch naar de rechter verwijst, bent u zich dan bewust van de zeer waarschijnlijk lange doorlooptijd van rechtszaken en dat een kort geding alleen maar iets over de gevolgde procedure zal zeggen? Zo ja, waarom volhardt u dan in deze route? Zo nee, waarom niet?
- 7) PvdA - Indien ouders het niet eens zijn met de beslissing van het bevoegde gezag over toelating tot een school is de enige weg die de ouder kan bewandelen, voordat zij naar de rechter gaat, om bezwaar aan te tekenen bij datzelfde bevoegde gezag waarmee een geschil is ontstaan. Is de minister het eens met de stelling dat dit een niet onafhankelijke weg is, waarbij op zijn minst de schijn gewekt kan worden van een slager die zijn eigen vlees keurt? Zo ja, waarom creëert de minister dan geen andere onafhankelijke, toegankelijke en deskundige oplossing die ook bindend is? Zo nee, waarop baseert de minister haar mening?
- 8) VVD - Indien ouders het niet eens zijn met de beslissing van het bevoegde gezag over de behoefte aan extra ondersteuning is de enige weg die de ouder kan bewandelen voordat zij naar de rechter gaat - buiten de hele specifieke gevallen die aan de CGB worden voorgeleid - om een klacht in te dienen bij de klachtencommissie van de school. Is de minister het eens met de stelling dat dit niet de weg is naar een oplossing van het probleem, gezien de ervaring met klachtencommissies dat deze vooral adviserend zijn ter voorkoming van dezelfde fouten in de toekomst, maar niet oplossend zijn ten aanzien van het gemelde probleem/geschil? Zo ja, waarom creëert de minister dan geen andere bindende, onafhankelijke, toegankelijke en deskundige oplossing? Zo nee, waarop baseert de minister haar mening?
- 9) D'66 - De rechter benaderen voor een oplossing over plaatsing en toelating e.d. is iets wat ouders (ook vanwege financiële overwegingen) niet snel zullen doen. Daardoor staan ouders t.o.v. besturen die wel deze ondersteuning kunnen bekostigen in de kou. Is een parate geschillenregeling niet toegankelijker en bovendien sneller en goedkoper dan de voorgestelde regelingen? Met andere woorden, is dat niet veel passender voor leerling, ouders en school? Zo nee, waarom niet?