



Aan de minister van OCW
Mevrouw J.M. van Bijsterveldt-Vliegenthart
Postbus 16375
2500 BJ DEN HAAG

Bilthoven, 15 augustus 2011

Betreft: Passend onderwijs- instemmingsrecht ouders

Zeer geachte mevrouw Van Bijsterveldt,

Dank voor uw reactie dd 16 juni jl naar aanleiding van onze brief van 17 februari jl die wij publiceerden in ons tijdschrift Balans Magazine maart 2011. (Uw referentie BOA/B&B304480 MK)

Dank ook voor uw excuses over het uitblijven van het antwoord. Wij weten dat het een zeer drukke periode is op uw ministerie. Wellicht is dat er ook de oorzaak van dat uw brief geen antwoord geeft op ons schrijven.

U schreef ons een verhandeling over de goede intenties bij het proces naar Passend onderwijs en de nadelen van labels die kinderen krijgen opgeplakt. In onze brief ging het echter om een voorstel voor het realiseren van een, door u zo gewenst, werkbaar evenwicht tussen ouders en onderwijs. Wij stelden u voor om ouders het recht te geven mee te beslissen over het onderwijs/zorg arrangement voor hun kinderen.

Wij beargumenteerden dat dit hen een volwaardige positie zou geven en de weg zou kunnen ontsluiten naar een samenwerking op basis van evenwichtige verhoudingen. Helaas bevatte uw brief geen antwoord op dit voorstel.

Tot onze verbijstering vernamen wij kort daarop uit het algemeen overleg in de Tweede Kamer op 29 juni jl over het beleidstraject Passend onderwijs, (n.a.v. uw brief aan de Tweede Kamer van 17 juni) dat u niet van plan bent om ouders instemmingsrecht te geven bij de afspraken over het onderwijs-/ zorgarrangement. Dit betekent ons inziens een verslechtering van de positie van ouders ten opzichte van de huidige situatie, waarbij ouders in ieder geval nog het recht hebben hun handtekening te zetten onder het handelingsplan in het kader van de leerling gebonden financiering. Terwijl bij de start van Passend onderwijs, door uw voorgangster, juist een versteviging van de positie van ouders werd beoogd.

Wij vragen ons af of het niet omgekeerd geregeld kan worden. Waarom ouders geen instemmingsrecht geven bij het zorgplan voor hun kind en schoolbesturen een beroepsmogelijkheid geven als zij vinden dat de ouders onmogelijke eisen stellen? Zo'n constructie zorgt er wellicht voor dat scholen zich wel twee keer zullen bedenken voor ze een kind de toegang ontzeggen 'uit handelingsverlegenheid'. Mogelijk leidt het er zelfs toe dat er op elke school een hoog niveau basiszorg wordt gerealiseerd.

Tegelijkertijd zou het in overeenstemming zijn met de uitspraak van de Commissie Gelijke Behandeling die u in hun brief naar aanleiding van uw internetconsultatie over dit onderwerp liet weten '*dat scholen in geval van weigering van een leerling zelf moeten onderbouwen dat de aanpassingen voor de school een onevenredige belasting vormen*'.

Daarnaast is het u ongetwijfeld bekend dat er van de kant van onderwijsjuristen wordt geconstateerd dat het met de rechtspositie van leerlingen en ouders in Nederland veel slechter is gesteld dan elders in de wereld.

Storimans en Sperling wijzen er in hun artikel in het *Jaarboek onderwijsrecht*¹ op dat de Nederlandse grondwet tamelijk uniek is omdat, anders dan in andere landen, bij ons de onderwijsverstrekker het uitgangspunt vormt en niet de onderwijsontvanger (en zijn ouders als wettelijke vertegenwoordigers).

Deze auteurs wijzen er ook op dat het de vraag is of dit niet in strijd is met internationale verdragen zoals artikel 26 van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens (UVRM). Hierin wordt gesteld dat leerlingen en hun ouders de dragers zijn van het recht op onderwijs².

In dit licht verzoeken wij u met klem uw mening over het instemmingsrecht voor ouders te herzien. U zult begrijpen dat dit ons als oudervereniging grote ernst is en wij er alles aan zullen doen hier politiek en maatschappelijk aandacht voor te vragen.

Met de meeste hoogachting en vriendelijke groet,

Arga Paternotte,
Hoofdredacteur Balans Magazine

Mr. drs. Ids Terpstra
directeur Oudervereniging Balans.

¹ "Meer recht op onderwijs...of toch niet? Th. Storimans en J. Sperling in *Jaarboek onderwijsrecht 2006-2010 van het Nederlands tijdschrift voor Onderwijsrecht en Onderwijsbeleid*.

² Eveneens artikel 13 van het Internationale Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten (IVESCR), artikel 28 en 29 van het Verdrag inzake de rechten van het kind (VRK) en artikel 2 van het eerste Protocol bij het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM)